



Co-funded by
the European Union



MOCHILA

Microcredentials in Higher Education
for Latin America and the Caribbean

Informe de Participación

Congreso Mejor Universidad + Summit
“La Universidad Desafiada”
y Talleres de Capacitación sobre Microcredenciales
Universidad de Concepción

uc3m | Universidad
Carlos III
de Madrid



Autores del informe

Cristhian Pérez-Villalobos, Universidad de Concepción (Coordinador)

Nancy Bastías-Vega, Universidad de Concepción (Chile)

Carolina Bustamante-Durán, Universidad de Concepción (Chile)

Equipo de trabajo

Carlos Alario-Hoyos, Universidad Carlos III de Madrid (España)

Carlos Delgado-Kloos, Universidad Carlos III de Madrid (España)

Oscar Jerez-Yáñez, Universidad de Chile (Chile)

Braulio Ibarra-Olea, Universidad de Chile (Chile)

Julio Ferreira, P. Universidad Católica Madre y Maestra (República Dominicana)

Levis Cabrera, P. Universidad Católica Madre y Maestra (República Dominicana)

Cristal Céspedes, I. Tecnológico de Santo Domingo (República Dominicana)

María L. Ferrand Estepan, I. Tecnológico de Santo Domingo (República Dominicana)

César Lozano Díaz, ITESO – Universidad Jesuita de Guadalajara (México)

Juan C. Martínez Alvarado, ITESO – Universidad Jesuita de Guadalajara (México)

Saúl Alonso Nuño Sánchez, ITESO – Universidad Jesuita de Guadalajara (México)

Miguel Morales Chan, Universidad Galileo (Guatemala)

Héctor Amado Salvatierra, Universidad Galileo (Guatemala)

Cristhian Pérez-Villalobos, Universidad de Concepción (Chile)

Valentina Reda, Università degli Studi di Napoli Federico II (Italia)

Ruth Kerr, Università degli Studi di Napoli Federico II (Italia)

Karla Valdez, Universidad San Carlos de Guatemala (Guatemala)

Brenda Marroquín, Universidad San Carlos de Guatemala (Guatemala)

Genaro Zavala, Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey (México)

Claudia Camacho, Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey (México)

Contenido

1. Introducción	4
2. Resultados Generales de Asistencia	5
2.1. 2º Congreso Mejor Universidad + Summit “La Universidad Desafiada”	5
2.2. Talleres sobre Microcredenciales	10
2.2.1. Taller 1	12
2.2.1. Taller 2	14
2.2.1. Taller 3	16
2.2.1. Taller 4	18
2.2.1. Taller 5	20
3. Resultados de la Encuesta de Satisfacción	22
3.1. Valoración global de los talleres	22
3.2. Valoración por taller	23
3.3. Aspectos positivos y por mejorar	30
5. Anexos	32
5.1. Fotografías del Evento	32

1. Introducción

Los días 23 y 24 de marzo de 2026, se realizó la visita al campus Concepción, de la Universidad de Concepción, de los representantes de las universidades participantes en el proyecto MOCHILA, *Microcredentials in Higher Education for Latin America and the Caribbean*, iniciativa financiada por el programa Erasmus+ de la Unión Europea (UE).

Esta actividad incluyó una presentación del proyecto a las autoridades de la Universidad de Concepción, junto con el desarrollo de los cinco talleres de formación para nuestra comunidad académica, comprometidos en las tareas 2 y 3 (T3.2 y T3.3.) del paquete de trabajo 3 (WP3) del proyecto.

Adicionalmente, la participación de algunos de los representantes del proyecto se extendió al evento académico denominado “2º Congreso Mejor Universidad”, que se realizó en conjunto con el Summit “La universidad desafiada”, durante los días 25 y 26 de marzo. El Summit había iniciado la semana anterior en Santiago de Chile, durante la visita de los representantes a la Universidad de Chile, y en Concepción se integró al 2º Congreso Mejor Universidad, ambas actividades coorganizadas por el proyecto MOCHILA, y en donde se aprovechó de realizar una difusión abierta a la comunidad académica de los desafíos de las microcredenciales, desde el concepto de las mismas, su diseño pedagógico, la emisión de microcredenciales y su inclusión en la gestión curricular universitaria.

El presente informe describe las actividades realizadas durante las instancias formativas y el evento académico, así como las estadísticas de los asistentes y los resultados de la encuesta de satisfacción de las formaciones.

2. Resultados Generales de Asistencia

La visita a la Universidad Concepción del proyecto MOCHILA se organizó en torno a una actividad complementaria, el 2º Congreso Mejor Universidad + Summit “La Universidad Desafiada”, y una actividad central: las talleres de formación comprometidos en el WP3.

A continuación se describirá primero la actividad complementaria, y posteriormente el proceso de formaciones con sus respectivos niveles de satisfacción.

2.1. 2º Congreso Mejor Universidad + Summit “La Universidad Desafiada”



2º CONGRESO MEJOR UNIVERSIDAD Summit La Universidad Desafiada
Inteligencia Artificial & Microcredenciales

CONFERENCISTAS INTERNACIONALES

- Carlos Alario-Hoyos (Universidad Carlos III de Madrid)
- Genaro Zavala (Tecnológico de Monterrey)
- Claudia Camacho (Tecnológico de Monterrey)
- Carlos Delgado Kloos (Universidad Carlos III de Madrid)
- Miguel Morales-Chan (Universidad Gairino)
- César Lozano Dias (ITDMS - Universidad Amélie de Gosselink)

Organizan: Departamento de Educación Médica Universidad de Concepción, MOCHILA, Universidad del Sur de Europa, HCI Lab UdeC, Oficina de Educación Médica Universidad de Concepción

Auspician: Bien Estar

Patrocinan: SOEDUCSA, SOCHUM, ASOFAMECH, latin SoTL

Concepción · Chile
25-26 marzo/2026
www.mejoruniversidad.org

El 2º Congreso Mejor Universidad convocó a académicos de toda Iberoamérica, bajo el lema "La Universidad Desafiada: Inteligencia Artificial y Microcredenciales en Educación Superior".

Este lema también fue el nombre del Summit, que inició la semana anterior durante la visita del equipo MOCHILA a Santiago, y continuó esta semana en Concepción en paralelo al congreso.

El congreso comenzó con la presencia de la Vicerrectora de Vinculación con el Medio, Dra. Ximena Gauché Marchetti, el Vicerrector de Asuntos Económicos y Administrativos, Dr. Miguel Ángel Quiroga Suazo, la Directora de Docencia, Dra. Carolyn Fernández

Branada, el Director de Postgrado, Dr. Bernardo Riffo Ocares, la Directora de Formación Permanente, Ruth Pérez Villegas, el Director de Extensión, Dr. Claudio Jiménez Águila, la

Directora de Bibliotecas, Karen Jara Maricic y la Vicedecana de la Facultad de Medicina, Alejandra Ceballos Morales.

Posteriormente a esto, la Vicedecana de la Facultad de Medicina dio unas palabras de bienvenida, marcando el inicio oficial del evento, que siguió el programa que se exhibe en la siguiente pregunta.

**2º CONGRESO
MEJOR
UNIVERSIDAD**



**Summit
La Universidad
Desafiada**
Inteligencia Artificial & Microcredenciales

Miércoles 25

8:30 h Registro
9:00 a 9:30 h Ceremonia inaugural
9:30 a 10:15 h Conferencia internacional <small>Carlos Delgado-Kloss (España 🇪🇸)</small>
10:15 a 11:00 h Conferencia internacional <small>Carlos Alario-Hoyos (España 🇪🇸)</small>
11:00 a 11:30 h Cóctel inaugural
11:30 a 12:15 h Conferencia internacional <small>Genaro Zavala (México 🇲🇽)</small>
12:15 h - 13:30 Panel internacional
15:00 h - 16:00 Comunicaciones orales
16:00 a 16:30 h Café
16:00 h - 18:30 Talleres

Jueves 26

9:00 h - 10:30 Comunicaciones orales
10:30 a 11:00 h Café
11:00 a 11:45 h Conferencia internacional <small>Miguel Morales (Guatemala 🇬🇹)</small>
11:45 a 13:00 h Grupos de Cocreación
14:00 a 15:15 h Conferencia internacional <small>César Lozano (México 🇲🇽)</small>
15:15 a 16:00 h Conferencia internacional <small>Claudia Camacho (México 🇲🇽)</small>
16:00 h - 16:30 Ceremonia de cierre y premiaciones

Concepción · Chile
25-26/marzo/2026
www.mejoruniversidad.org



Luego de las palabras de bienvenida, dio inicio la conferencia inaugural "La universidad atrapada entre la Inteligencia Artificial y las microcredenciales", dictada por el Dr. Carlos Delgado-Kloos de la Universidad Carlos III de Madrid, de España.



Posteriormente, se realizó la conferencia "Impacto de la implementación de Inteligencia Artificial en educación superior" del Dr. Carlos Alario-Hoyos de la Universidad Carlos III de Madrid, España. Luego, se realizó un cóctel inaugural con el propósito de facilitar la convivencia entre los asistentes y el establecimiento de redes de colaboración.



Al regresar del cóctel, se desarrolló la conferencia "La universidad desafiada: Escalar el Challenge-Based learning con Inteligencia Artificial" del Dr. Genaro Zavala del Tecnológico de Monterrey, México.

Inmediatamente después se realizó el Panel internacional "¿Cómo potenciar la educación superior con las microcredenciales?", que fue moderado por el Dr. Oscar Jerez de la Universidad de Chile, Chile. En este panel, guiado por preguntar orientadoras sobre las estrategias, lineamientos y experiencias de

las universidades latinoamericanas en la introducción de microcredenciales, participaron como panelistas: Carlos Piñeiro de la Universidad de San Carlos de Guatemala (Guatemala),

Juan Carlos Martínez del ITESO, Universidad Jesuita de Guadalajara (México), Héctor Amado de la Universidad Galileo (Guatemala) y Genaro Zavala del Tecnológico de Monterrey (México).

Terminado el panel, se realizó el receso para el almuerzo, y luego de éste se dio espacio a la presentación de 26 comunicaciones orales en seis mesas diferentes, donde se presentaron trabajos de distintas áreas del conocimiento, en donde a través de investigaciones, innovaciones y reflexiones, se abordaban los desafíos actuales de la educación superior.

Al terminar esta ronda de comunicaciones orales, y luego del café, los asistentes pudieron optar entre seis talleres distintos, los que se indican a continuación:

Tabla 1. Listado de talleres del 2º Congreso Mejor Universidad + Summit Universidad Desafiada y responsables.

Taller	Nombre del taller	Responsable(s)
1	Diseño instruccional con Inteligencia Artificial	Carlos Alario Hoyos · Universidad Carlos III de Madrid, España 🇪🇸
2	Gamificación para la evaluación de competencias en entornos simulados online	Juan Carlos Caro Seguel y Jorge Maluenda Albornoz · Universidad de Concepción, Chile 🇨🇱
3	Aspectos básicos de creación de cursos online	Braulio Ibarra Olea · Universidad de Chile, Chile 🇨🇱
4	El futuro de las matemáticas en la formación de los profesionales	Juan Carlos Martínez Alvarado · ITESO, Universidad Jesuita de Guadalajara, México 🇲🇪
5	Derechos de autor, recursos abiertos e Inteligencia Artificial	Edgar Ramos Medina y Carlos Piñeiro Estrada · Universidad de San Carlos de Guatemala, Guatemala 🇬🇹
6	Herramientas de IA para la generación de experiencias de aprendizaje	Miguel Morales-Chan · Universidad de Galileo, Guatemala 🇬🇹

Al día siguiente, el segundo día del Congreso y el Summit comenzó con una nueva ronda de comunicaciones orales, que permitieron la presentación de 30 trabajos en 11 mesas diferentes.



Después de ésta ronda, tuvo lugar la conferencia "Agentes de Inteligencia Artificial aplicados a educación: Evidencias y aplicaciones efectivas", dictada por Miguel Morales-Chan de la Universidad de Galileo, Guatemala.

A continuación, los asistentes pudieron elegir entre tres grupos de cocreación, espacios de reflexión en donde, a través de actividades generativas colaborativa, se invitó a los asistentes a construir productos de manera conjunta que respondieran a diferentes desafíos de la educación superior.

Los grupos de cocreación del Congreso, fueron los siguientes:

Tabla 2. Listado de grupos de cocreación del 2º Congreso Mejor Universidad + Summit Universidad Desafiada y responsables.

Grupo	Nombre del grupo de cocreación	Responsable(s)
1	Competencias emocionales: Del bienestar del estudiante al bienestar de la sociedad	Verónica López y Constanza Sepúlveda · Universidad de Concepción, Chile 🇨🇱
2	Universidad en crisis: ¿Cómo nos desafía?	Javiera Ortega Bastidas, Fabián Rivera Schneider y Cristhian Pérez Villalobos · Universidad de Concepción, Chile 🇨🇱
3	Desafíos para la evaluación del aprendizaje en la era de los IA chatbots	Jorge Maluenda Albornoz y Juan Carlos Caro Seguel · Universidad de Concepción, Chile 🇨🇱



Posterior a los grupos de cocreación y al espacio para el almuerzo, se desarrolló la conferencia "La universidad frente a la Inteligencia Artificial: Investigación, aula y futuro" del Dr. César Lozano Díaz del ITESO, Universidad Jesuita de Guadalajara, de México.



Y finalmente, como conferencia de cierre, se dictó la conferencia "Human-machine collaboration como competencia indispensable en el mercado laboral", de la Dra. Claudia Camacho Zúñiga, del Tecnológico de Monterrey, de México.

El evento terminó con una ceremonia de cierre y la premiación a los tres mejores trabajos del evento, uno por cada modalidad: investigación, innovación y reflexión.

Al congreso asistieron **67 personas**, de los cuales 27 eran hombres (40,30%) y 40 eran mujeres (59,70%).

2.2. Talleres sobre Microcredenciales

Al inicio de la visita, durante los días 23 y 24 de marzo, se realizaron las actividades de formación del proyecto MOCHILA a la comunidad de la Universidad de Concepción, que respondían al paquete de trabajo 3 (WP3) considerando sus tareas 2 y 3.

Previo a esto, al inicio del día, los representantes del proyecto MOCHILA se reunieron con las autoridades universitarias, a la que asistieron 15 representantes de todas las áreas administrativas de la universidad, representando a dos campus de los tres campus de la casa de estudios, incluyendo al Rector y dos vicerrectores. De estos, 10 eran mujeres (66,7%) y 5 hombres (33,3%).

Las autoridades participantes se listan a continuación:

Tabla 3. Autoridades de la Universidad de Concepción asistentes a la reunión con los representantes del proyecto MOCHILA.

Nº	Nombre	Cargo	Campus
1	Carlos Saavedra Rubilar	Rector	Concepción
2	Ximena Gauché Marchetti	Vicerrectora de Vinculación con el Medio	Concepción
3	Miguel Ángel Quiroga Suazo	Vicerrector de Asuntos Económicos y Administrativos	Concepción
4	Karen Jara Maricic	Directora de Bibliotecas	Concepción
5	Bernardo Riffo Ocares	Director de Postgrado	Concepción
6	Ruth Pérez Villegas	Directora de Formación Permanente	Concepción
7	Jorge Bizama Gallegos	Director de UdeC-Capacita	Concepción
8	Yasna Pereira Reyes	Directora de Relaciones Internacionales	Concepción
9	Cecilia Pérez Díaz	Directora de Servicios Estudiantiles	Concepción
10	Jorge Dresdner Cid	Director de Desarrollo Estratégico	Concepción
11	Helen Díaz Páz	Directora del Campus Los Ángeles	Los Ángeles
12	Mabel Pinilla	Subdirectora de Investigación de la Facultad de Medicina	Concepción
13	Rocío Glaría López	Jefa de Carrera de Fonoaudiología	Concepción
14	Marta Marín Durán	Jefa de Carrera de Tecnología Médica	Concepción
15	Katherine de la Guarda Müller	Jefa de Carrera de Kinesiología	Concepción

Durante esta reunión, el Dr. Carlos Alario realizó una breve presentación del concepto de microcredenciales y las intenciones del proyecto, mientras que el Dr. Cristhian Pérez presentó los desafíos y proyecciones específicas del proyecto para la Universidad.

Posteriormente, se realizaron las cinco formaciones, listadas en la Tabla 4.

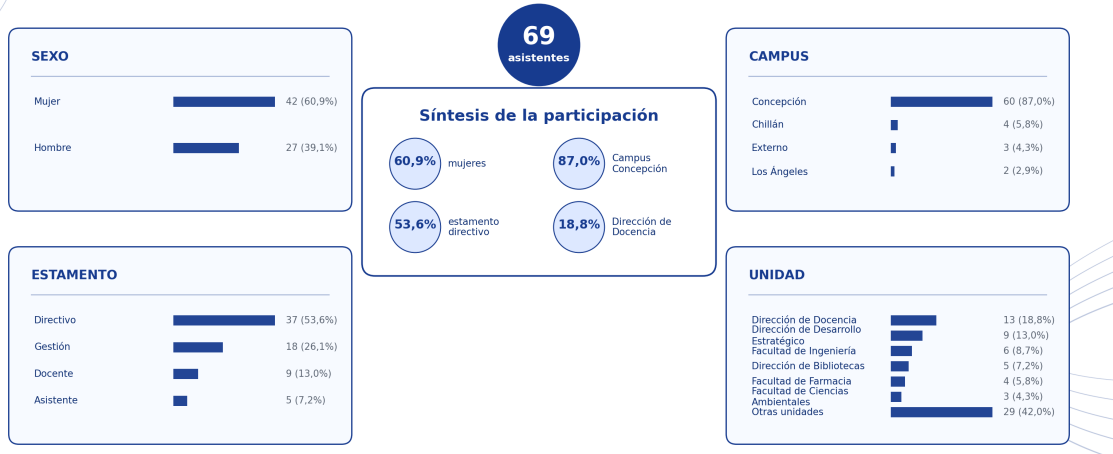
Tabla 5. Distribución de la asistencia al Taller 1 según características demográficas.

Variable	Valor	(n)	(%)
Sexo	Hombre	27	39,1
	Mujer	42	60,9
	No Binario	-	-
	Total	69	100,0
Estamento	Docente	9	13,0
	Gestión	18	26,1
	Directivo	37	53,6
	Asistente	5	7,2
	Total	69	100,0
Campus	Concepción	60	87,0
	Chillán	4	5,8
	Los Ángeles	2	2,9
	Externo	3	4,3
	Total	69	100,0
Unidad Académica	Facultad de Ciencias Veterinarias	2	2,9
	Facultad de Agronomía	3	4,3
	Facultad de Ciencias Biológicas	2	2,9
	Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas	1	1,4
	Facultad de Ciencias Físicas y Matemáticas	2	2,9
	Facultad de Ciencias Naturales y Oceanográficas	3	4,3
	Facultad de Ciencias Sociales	2	2,9
	Facultad de Farmacia	4	5,8
	Facultad de Humanidades y Arte	3	4,3
	Facultad de Ingeniería	6	8,7
	Facultad de Medicina	1	1,4
	Facultad de Odontología	2	2,9
	Dirección de Desarrollo Estratégico	9	13,0
	Dirección de Docencia	13	18,8
	Campus Los Ángeles	2	2,9
	Facultad de Ciencias Ambientales	3	4,3
	Dirección de Formación Permanente	1	1,4
	Dirección de Bibliotecas	5	7,2
	Facultad de Educación	1	1,4
	Dirección de Servicios Estudiantiles	1	1,4
Externos	3	4,3	
Total	69	100,0	

MOCHILA

Microcredentials in Higher Education for Latin America and the Caribbean

Informe de participación · Taller 1



Fuente: Registro de Formaciones - Formación 1. Frecuencias y porcentajes válidos.

2.2.1. Taller 2



Valentina Reda



Ruth Kerr



Luego se realizó el taller 2, cuyo nombre fue “Microcredenciales para el desarrollo profesional en el aprendizaje permanente”, desarrollado por Valentina Reda y Ruth Kerr de la Università degli Studi di Napoli Federico II, Italia.

A este taller asistieron 53 participantes, con un 66,0% (n=35) de mujeres, un 47,2% de directivos (n=25) y un 32,1% (n=17) de personal de gestión.

Sumado a los 2 asistentes externos, los participantes que provenían de la Universidad de Concepción representaban el 96,2%.

Nuevamente la unidad más representada fue la Dirección de Docencia (n=11; 13,0%), a los que se sumaron asistentes de 12 Facultades y otras cinco unidades académicas.

Contó con representantes de los tres campus, siendo nuevamente la mayoría del campus Concepción (n=46; 86,8%), Tabla 6.

Tabla 6. Distribución de la asistencia al Taller 2 según características demográficas.

Variable	Valor	(n)	(%)
Sexo	Hombre	18	34,0
	Mujer	35	66,0
	No Binario	-	-
	Total	53	100,0
Estamento	Docente	7	13,2
	Gestión	17	32,1
	Directivo	25	47,2
	Asistente	4	7,5
	Total	53	100,0
Campus	Concepción	46	86,8
	Chillán	3	5,7
	Los Ángeles	2	3,8
	Externo	2	3,8
	Total	53	100,0
Unidad Académica	Facultad de Ciencias Veterinarias	1	1,9
	Facultad de Agronomía	3	5,7
	Facultad de Ciencias Biológicas	2	3,8
	Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas	1	1,9
	Facultad de Ciencias Físicas y Matemáticas	1	1,9
	Facultad de Ciencias Naturales y Oceanográficas	2	3,8
	Facultad de Ciencias Sociales	1	1,9
	Facultad de Farmacia	1	1,9
	Facultad de Ingeniería	6	11,3
	Facultad de Medicina	1	1,9
	Facultad de Odontología	2	3,8
	Dirección de Desarrollo Estratégico	9	17,0
	Dirección de Docencia	11	20,8
	Campus Los Ángeles	2	3,8
	Facultad de Ciencias Ambientales	2	3,8
	Dirección de Formación Permanente	1	1,9
	Dirección de Bibliotecas	4	7,5
	Dirección de Servicios Estudiantiles	1	1,9
	Externos	2	3,8
		Total	53

MOCHILA

Microcredential in Higher Education for Latin America and the Caribbean

Informe de participación · Taller 2



Fuente: datos proporcionados para Taller 2. Frecuencias y porcentajes válidos.

2.2.1. Taller 3



Oscar Jerez

Taller 3
MOCHILA
 Microcredential in Higher Education for Latin America and the Caribbean
 Co-funded by the European Union
Criterios y orientaciones en relación con las microcredenciales: aseguramiento de la calidad.
 Universidad de Chile
 Chile

El segundo día de capacitaciones inició con el taller “Criterios y orientaciones en relación con las microcredenciales: aseguramiento de la calidad”, dictado por Óscar Jerez de la Universidad de Chile, Chile

A este taller asistieron 68 personas, en su mayoría mujeres (n=46; 67,6%), del campus Concepción (n=60; 88,2%) y directivos (n=32; 47,1%).

Participaron 12 facultades y seis unidades académicas, además de 5 participantes externos a la universidad (7,4%).

La unidad más representada fue nuevamente la Dirección de Docencia con 13 asistentes (19,1%), Tabla 7.

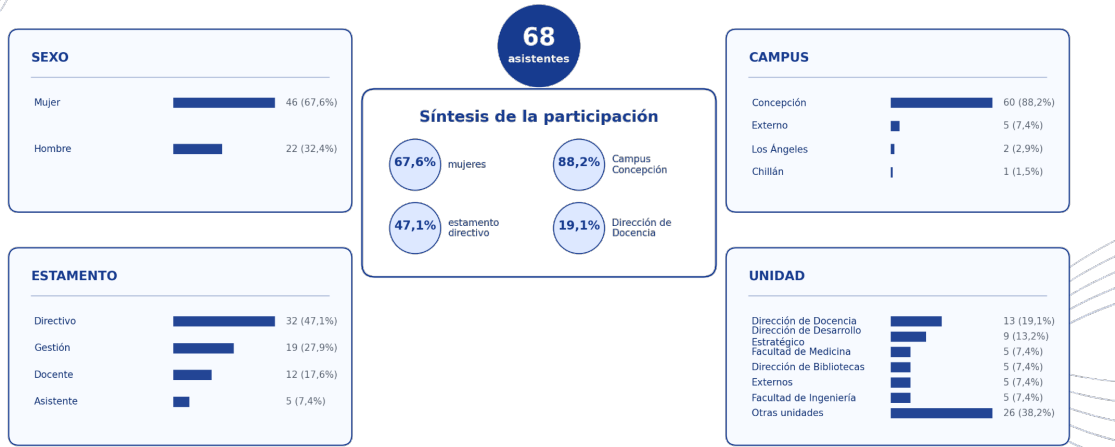
Tabla 7. Distribución de la asistencia al Taller 3 según características demográficas.

Variable	Valor	(n)	(%)
Sexo	Hombre	22	32,4
	Mujer	46	67,6
	No Binario	-	-
	Total	68	100,0
Estamento	Docente	12	17,6
	Gestión	19	27,9
	Directivo	32	47,1
	Asistente	5	7,4
	Total	68	100,0
Campus	Concepción	60	88,2
	Chillán	1	1,5
	Los Ángeles	2	2,9
	Externo	5	7,4
	Total	68	100,0
Unidad Académica	Facultad de Agronomía	2	2,9
	Facultad de Ciencias Biológicas	2	2,9
	Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas	1	1,5
	Facultad de Ciencias Físicas y Matemáticas	1	1,5
	Facultad de Ciencias Naturales y Oceanográficas	3	4,4
	Facultad de Enfermería	1	1,5
	Facultad de Farmacia	3	4,4
	Facultad de Humanidades y Arte	3	4,4
	Facultad de Ingeniería	5	7,4
	Facultad de Medicina	5	7,4
	Facultad de Odontología	3	4,4
	Dirección de Desarrollo Estratégico	9	13,2
	Dirección de Docencia	13	19,1
	Campus Los Ángeles	2	2,9
	Facultad de Ciencias Ambientales	3	4,4
	Dirección de Formación Permanente	1	1,5
	Dirección de Bibliotecas	5	7,4
	Dirección de Servicios Estudiantiles	1	1,5
	Externos	5	7,4
		Total	68

MOCHILA

Microcredential in Higher Education for Latin America and the Caribbean

Informe de participación · Taller 3



Fuente: datos proporcionados para Taller 3. Frecuencias y porcentajes válidos.

2.2.1. Taller 4



Taller 4
La transformación institucional para la innovación educativa: el caso de las microcredenciales.
 MOCHILA
 Microcredential in Higher Education for Latin America and the Caribbean
 Co-funded by the European Union
 Tecnológico de Monterrey México

En el caso del Taller 4, denominado “La transformación institucional para la innovación educativa: el caso de las microcredenciales”, éste fue dictado por Genaro Zabala y Claudia Camacho del Tecnológico de Monterrey, México.

Participaron 59 personas, de las cuales 40 (67,8%) eran mujeres, 32 (54,2%) eran directivos 55 (93,2%) y eran del campus Concepción.

A este taller asistieron miembros de 13 facultades, además de 5 unidades académicas de la universidad y UdeC Capacita, el organismo universitario destinado a ofrecer capacitaciones al

mercado externo. Nuevamente, la unidad con mayor cantidad de asistentes fue la Dirección de Docencia (20,3%), y todos los asistentes esta vez eran de la Universidad, Tabla 8.

Tabla 2. Distribución de la asistencia al Taller 4 según características demográficas.

Variable	Valor	(n)	(%)
Sexo	Hombre	19	32,2
	Mujer	40	67,8
	No Binario	-	-
	Total	59	100,0
Estamento	Docente	7	11,9
	Gestión	17	28,8
	Directivo	32	54,2
	Asistente	3	5,1
	Total	59	100,0
Campus	Concepción	55	93,2
	Chillán	2	3,4
	Los Ángeles	2	3,4
	Total	59	100,0
Unidad Académica	Facultad de Agronomía	2	3,4
	Facultad de Ciencias Biológicas	1	1,7
	Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas	1	1,7
	Facultad de Ciencias Físicas y Matemáticas	2	3,4
	Facultad de Ciencias Naturales y Oceanográficas	1	1,7
	Facultad de Ciencias Sociales	1	1,7
	Facultad de Enfermería	1	1,7
	Facultad de Farmacia	3	5,1
	Facultad de Humanidades y Arte	4	6,8
	Facultad de Ingeniería	3	5,1
	Facultad de Medicina	3	5,1
	Facultad de Odontología	9	15,3
	Dirección de Desarrollo Estratégico	12	20,3
	Dirección de Docencia	2	3,4
	Campus Los Ángeles	2	3,4
	Facultad de Ciencias Ambientales	1	1,7
	Dirección de Formación Permanente	5	8,5
	Dirección de Bibliotecas	3	5,1
	UdeC Capacita	2	3,4
		Total	59

MOCHILA

Microcredentials in Higher Education for Latin America and the Caribbean

Informe de participación · Taller 4



Fuente: datos proporcionados para Taller 4. Frecuencias y porcentajes válidos.

2.2.1. Taller 5



Miguel Morales Chan



Taller 5
De la idea a la acción: Ruta institucional hacia la implementación de microcredenciales.
 MOCHILA
 Microcredentials in Higher Education for Latin America and the Caribbean
 Co-funded by the European Union
 Universidad de Galileo
 Guatemala

El quinto y último taller fue el titulado “De la idea a la acción: Ruta institucional hacia la implementación de microcredenciales”, ofrecido por Miguel Morales Chan de la Universidad de Galileo, Guatemala.

Esta actividad contó con la asistencia de 51 participantes, de los cuales un 94,1% (n=48) eran parte de la Universidad de Concepción.

Nuevamente, la mayoría era mujer (n=31; 60,8%), era de la planta directiva (n=25; 49,0%) y del campus Concepción (n=46, 90,2%).

Los asistentes provenían de 10 facultades y cinco unidades de la casa de estudios, siendo el grupo mayoritario de la Dirección de Docencia (n=13; 25,5%), al igual que en los otros eventos, Tabla 8.

Tabla 3. Distribución de la asistencia al taller 5 según características demográficas.

Variable	Valor	(n)	(%)	
Sexo	Hombre	20	39,2	
	Mujer	31	60,8	
	No Binario	-	-	
	Total	51	100,0	
Estamento	Docente	4	7,8	
	Gestión	18	35,3	
	Directivo	25	49,0	
	Asistente	4	7,8	
	Total	51	100,0	
Campus	Concepción	46	90,2	
	Chillán	1	2,0	
	Los Ángeles	1	2,0	
	Externo	3	5,9	
	Total	51	100,0	
Unidad Académica	Facultad de Agronomía	2	3,9	
	Facultad de Ciencias Biológicas	2	3,9	
	Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas	1	2,0	
	Facultad de Ciencias Físicas y Matemáticas	1	2,0	
	Facultad de Ciencias Naturales y Oceanográficas	2	3,9	
	Facultad de Farmacia	1	2,0	
	Facultad de Ingeniería	4	7,8	
	Facultad de Medicina	1	2,0	
	Facultad de Odontología	3	5,9	
	Dirección de Desarrollo Estratégico	9	17,6	
	Dirección de Docencia	13	25,5	
	Campus Los Ángeles	1	2,0	
	Facultad de Ciencias Ambientales	2	3,9	
	Dirección de Formación Permanente	1	2,0	
	Dirección de Bibliotecas	5	9,8	
	Externos	3	5,9	
		Total	51	100,0

3. Resultados de la Encuesta de Satisfacción

La encuesta de satisfacción se aplicó entre al final de las formaciones, logrando que 23 de los asistentes respondieran la encuesta. Sin embargo, sólo 6 de ellos tuvieron más de 2 omisiones en los talleres evaluados, por lo que se trabajó con una muestra válida de 17 participantes.

El porcentaje de asistentes a cada taller que respondió la encuesta osciló entre el 19,1% (taller 3) y el 24,6% (taller 1) se declaran en la Tabla 9.

Tabla 4. Distribución de respuestas en la encuesta según asistencia a talleres.

Actividad	Asiste	
	(n)	(%)
Taller 1	17	24,6
Taller 2	13	24,5
Taller 3	13	19,1
Taller 4	12	20,3
Taller 5	12	24,5

3.1. Valoración global de los talleres

En primer lugar, se analizó la evaluación promedio de los asistentes a cada taller, observándose los resultados de la Tabla 10.

En estos se puede ver que, aunque todos tienen un puntaje promedio sobre 4 puntos (en una escala de 1 a 5) el taller 3 “Criterios y orientaciones en relación con las microcredenciales: aseguramiento de la calidad” fue el mejor evaluado (M=4,62), mientras que el que obtuvo la puntuación más baja fue el taller 2 “Microcredenciales para el desarrollo profesional en el aprendizaje permanente” (M=3,96).

Cabe mencionar también, que aunque todos los talleres fueron calificados al menos por algún asistente con la nota máxima (Máx=5,0), el mínimo fue de 3 puntos en los talleres 1,2 y 4, y de 4 puntos en los talleres 3 y 5, mostrando que la evaluación no fue insatisfactoria para ningún asistente en ningún taller.

Tabla 10. Descriptivos de la satisfacción promedio con cada taller.

Taller	Respuestas válidas	M	Md	DE	Mín	Máx	RIC
Taller 1	17	4,12	4,00	0,59	3,00	5,00	0,93
Taller 2	17	3,96	4,00	0,62	3,00	5,00	1,04
Taller 3	13	4,62	4,71	0,43	4,00	5,00	0,93
Taller 4	12	4,20	4,07	0,67	3,00	5,00	1,28
Taller 5	11	4,27	4,14	0,60	4,00	5,00	1,14

Al realizar el análisis por criterio, considerando todos los talleres evaluados, lo más satisfactorio para los asistentes fue la coordinación general de los talleres ($M=4,5$), mientras que lo menos satisfactorio fueron el cumplimiento de expectativas y la aplicabilidad de lo aprendido ($M=4,0$). No obstante, cabe mencionar que todos los criterios tuvieron un puntaje promedio sobre 4,0 puntos, y el mínimo fue de 3,0, evidenciando que la experiencia fue de neutra a positiva para todos los asistentes, Tabla 11.

Tabla 11. Descriptivos de la satisfacción general con los taller por criterio evaluado.

Taller	M	Md	DE	Mín	Máx	RIC
¿Cómo calificaría la coordinación general del taller?	4,5	4,4	0,5	3,3	5,0	0,9
¿Qué tan satisfecho(a) está con el contenido general del taller?	4,1	4,2	0,6	3,0	5,0	0,8
¿Qué tan satisfecho(a) está con las actividades de aprendizaje propuestas?	4,1	3,2	0,6	3,0	5,0	1,1
¿En qué medida el taller ha cumplido con sus expectativas?	4,0	4,0	0,5	3,0	5,0	0,7
¿Considera que las actividades fueron útiles para su desarrollo académico o profesional?	4,1	4,2	0,6	3,0	5,0	0,9
¿Qué tan probable es que aplique lo aprendido en su vida personal o profesional?	4,0	4,2	0,7	3,0	5,0	1,0
¿Cómo evalúa la calidad y claridad de los facilitadores?	4,2	4,2	0,6	3,0	5,0	0,9

3.2. Valoración por taller

Realizando un análisis por ítem de la satisfacción con los asistentes en cada taller, podemos observar que para el taller 1, “La aproximación europea a las microcredenciales: principales iniciativas y lecciones aprendidas”, el aspecto mejor evaluado fue la coordinación general del taller ($M=4,4$), y los aspectos menos satisfactorios estuvieron asociados al cumplimiento de

expectativas, la utilidad para el desarrollo profesional y la aplicabilidad de los contenidos (M=4,0), Tabla 12.

Tabla 12. Análisis por ítem de la satisfacción con el taller 1.

Ítem	Alternativa	N	%	M	Md	DE	Mín	Máx	RIC
¿Cómo calificaría la coordinación general del taller?	Neutral o aceptable	1	5,9%	4,4	4,0	0,6	3,0	5,0	1,0
	Satisfecho	8	47,1%						
	Muy satisfecho	8	47,1%						
¿Qué tan satisfecho(a) está con el contenido general del taller?	Neutral o aceptable	5	29,4%	4,1	4,0	0,8	3,0	5,0	2,0
	Satisfecho	5	29,4%						
	Muy satisfecho	7	41,2%						
¿Qué tan satisfecho(a) está con las actividades de aprendizaje propuestas?	Neutral o aceptable	2	17,6%	4,1	4,0	0,7	3,0	5,0	1,00
	Satisfecho	10	52,9%						
	Muy satisfecho	5	29,4%						
¿En qué medida el taller ha cumplido con sus expectativas?	Neutral o aceptable	4	23,5%	4,0	4,0	0,7	3,0	5,0	1,0
	Satisfecho	9	52,9%						
	Muy satisfecho	4	23,5%						
¿Considera que las actividades fueron útiles para su desarrollo académico o profesional?	Neutral o aceptable	4	23,5%	4,0	4,0	0,7	3,0	5,0	1,0
	Satisfecho	9	52,9%						
	Muy satisfecho	4	23,5%						
¿Qué tan probable es que aplique lo	Neutral o aceptable	4	23,5%	4,0	4,0	0,7	3,0	5,0	1,0

aprendido en su vida personal o profesional?	Satisfecho	9	52,9%						
	Muy satisfecho	4	23,5%						
¿Cómo evalúa la calidad y claridad de los facilitadores?	Neutral o aceptable	4	23,5%	4,2	4,0	0,8	3,0	5,0	1,5
	Satisfecho	5	29,4%						
	Muy satisfecho	4	27,1%						

En el caso del taller 2, “Microcredenciales para el desarrollo profesional en el aprendizaje permanente”, lo mejor evaluado fue la coordinación general del taller (M=4,2), mientras que el aspecto con menor puntaje fue el cumplimiento de expectativas (M=3,7), Tabla 13.

Tabla 13. Análisis por ítem de la satisfacción con el taller 2.

Ítem	Alternativa	n	%	M	Md	DE	Mín	Máx	RIC
¿Cómo calificaría la coordinación general del taller?	Neutral o aceptable	3	21,4%						
	Satisfecho	5	35,7%	4,2	4,0	0,8	3,0	5,0	1,3
	Muy satisfecho	6	42,9%						
¿Qué tan satisfecho(a) está con el contenido general del taller?	Neutral o aceptable	4	28,6%						
	Satisfecho	7	50,0%	3,9	4,0	0,7	3,0	5,0	1,3
	Muy satisfecho	3	21,4%						
¿Qué tan satisfecho(a) está con las actividades de aprendizaje propuestas?	Neutral o aceptable	4	28,6%						
	Satisfecho	8	57,1%	3,9	4,0	0,7	3,0	5,0	1,0
	Muy satisfecho	2	14,3%						
¿En qué medida el	Neutral o aceptable	6	42,9%	3,7	4,0	0,7	3,0	5,0	1,0

taller ha cumplido con sus expectativas?	Satisfecho	6	42,9%						
	Muy satisfecho	2	14,3%						
¿Considera que las actividades fueron útiles para su desarrollo académico o profesional?	Neutral o aceptable	4	28,6%						
	Satisfecho	7	50,0%	3,9	4,0	0,7	3,0	5,0	1,3
	Muy satisfecho	3	21,4%						
¿Qué tan probable es que aplique lo aprendido en su vida personal o profesional?	Neutral o aceptable	3	21,4%						
	Satisfecho	7	50,0%	4,1	4,0	0,7	3,0	5,0	1,3
	Muy satisfecho	4	28,6%						
¿Cómo evalúa la calidad y claridad de los facilitadores?	Neutral o aceptable	4	28,6%						
	Satisfecho	5	35,7%	4,1	4,0	0,8	3,0	5,0	1,0
	Muy satisfecho	5	35,7%						

Respecto al taller 3, “Criterios y orientaciones en relación con las microcredenciales: aseguramiento de la calidad”, lo mejor evaluado fue el facilitador (M=4,8), mientras que los aspectos menos satisfactorios fueron las actividades de aprendizaje, el cumplimiento de expectativas, la utilidad para el desarrollo profesional y la aplicabilidad de lo aprendido (M=4,5), Tabla 14.

Tabla 14. Análisis por ítem de la satisfacción con el taller 3.

Ítem	Alternativa	n	%	M	Md	DE	Mín	Máx	RIC
¿Cómo calificaría la coordinación general del taller?	Satisfecho	4	30,8%						
	Muy satisfecho	9	60,2%	4,7	5,0	0,5	4,0	5,0	1,0

¿Qué tan satisfecho(a) está con el contenido general del taller?	Satisfecho	4	30,8%						
	Muy satisfecho	9	60,2%	4,7	5,0	0,5	4,0	5,0	1,0
¿Qué tan satisfecho(a) está con las actividades de aprendizaje propuestas?	Satisfecho	6	46,2%						
	Muy satisfecho	7	53,8%	4,5	5,0	0,5	3,0	5,0	1,0
¿En qué medida el taller ha cumplido con sus expectativas?	Satisfecho	6	46,2%						
	Muy satisfecho	7	53,8%	4,5	5,0	0,51	4,0	5,0	1,0
¿Considera que las actividades fueron útiles para su desarrollo académico o profesional?	Satisfecho	6	46,2%						
	Muy satisfecho	7	53,8%	4,5	5,0	0,5	4,0	5,0	1,0
¿Qué tan probable es que aplique lo aprendido en su vida personal o profesional?	Neutral o aceptable	1	7,7%						
	Satisfecho	4	30,8%	4,5	5,0	0,7	4,0	5,0	1,0
	Muy satisfecho	8	61,5%						
¿Cómo evalúa la calidad y claridad de los facilitadores?	Satisfecho	3	23,1%						
	Muy satisfecho	10	76,9%	4,8	5,0	0,4	4,0	5,0	0,5

Para el taller 4, “La transformación institucional para la innovación educativa: el caso de las microcredenciales”, los aspectos considerados más satisfactorios fueron la coordinación general y el contenido (M=4,4). Por el contrario, la menor puntuación se otorgó a las actividades de aprendizaje, Tabla 15.

Tabla 15. Análisis por ítem de la satisfacción con el taller 4.

Ítem	Alternativa	n	%	M	Md	DE	Mín	Máx	RIC
¿Cómo calificaría la coordinación general del taller?	Neutral o aceptable	1	8,3%						
	Satisfecho	5	41,7%	4,4	4,5	0,7	3,0	5,0	1,0
	Muy satisfecho	6	50,0%						
¿Qué tan satisfecho(a) está con el contenido general del taller?	Neutral o aceptable	1	8,3%						
	Satisfecho	5	41,7%	4,4	4,5	0,7	3,0	5,0	1,0
	Muy satisfecho	6	50,0%						
¿Qué tan satisfecho(a) está con las actividades de aprendizaje propuestas?	Neutral o aceptable	4	33,3%						
	Satisfecho	4	33,3%	4,0	4,0	0,8	3,0	5,0	1,0
	Muy satisfecho	4	33,3%						
¿En qué medida el taller ha cumplido con sus expectativas?	Neutral o aceptable	3	25,0%						
	Satisfecho	5	41,7%	4,1	4,0	0,8	3,0	5,0	1,3
	Muy satisfecho	4	33,3%						
¿Considera que las actividades fueron útiles para su desarrollo académico o profesional?	Neutral o aceptable	3	25,0%						
	Satisfecho	4	33,3%	4,2	4,0	0,8	3,0	5,0	1,3
	Muy satisfecho	5	41,7%						
¿Qué tan probable es que aplique lo aprendido en su vida personal o profesional?	Neutral o aceptable	2	16,7%						
	Satisfecho	7	58,3%	4,1	4,0	0,7	3,0	5,0	0,8
	Muy satisfecho	3	25,0%						

¿Cómo evalúa la calidad y claridad de los facilitadores?	Neutral o aceptable	2	16,7%						
	Satisfecho	5	41,7%	4,3	4,0	0,8	3,0	5,0	1,0
	Muy satisfecho	5	41,7%						

Finalmente, en el taller 5, “De la idea a la acción: Ruta institucional hacia la implementación de microcredenciales”, lo más satisfactorio fue la coordinación general del taller (M=4,6) y lo menos satisfactorio fueron las actividades de aprendizaje (M=4,0), Tabla 16.

Tabla 16. Análisis por ítem de la satisfacción con el taller 5.

Ítem	Alternativa	n	%	M	Md	DE	Mín	Máx	RIC
¿Cómo calificaría la coordinación general del taller?	Neutral o aceptable	1	8,3%						
	Satisfecho	5	41,7%	4,6	5,0	0,5	4,0	5,0	1,0
	Muy satisfecho	6	50,0%						
¿Qué tan satisfecho(a) está con el contenido general del taller?	Neutral o aceptable	1	8,3%						
	Satisfecho	5	41,7%	4,4	4,0	0,7	3,0	5,0	1,0
	Muy satisfecho	6	50,0%						
¿Qué tan satisfecho(a) está con las actividades de aprendizaje propuestas?	Neutral o aceptable	4	33,3%						
	Satisfecho	4	33,3%	4,0	4,0	0,8	3,0	5,0	1,0
	Muy satisfecho	4	33,3%						
¿En qué medida el taller ha cumplido con sus expectativas?	Neutral o aceptable	3	25,0%						
	Satisfecho	5	41,7%	4,2	4,0	0,8	3,0	5,0	1,0
	Muy satisfecho	4	33,3%						

¿Considera que las actividades fueron útiles para su desarrollo académico o profesional?	Neutral o aceptable	3	25,0%						
	Satisfecho	4	33,3%	4,3	4,0	0,6	3,0	5,0	1,0
	Muy satisfecho	5	41,7%						
¿Qué tan probable es que aplique lo aprendido en su vida personal o profesional?	Neutral o aceptable	2	16,7%						
	Satisfecho	7	58,3%	4,2	4,0	0,8	3,0	5,0	1,0
	Muy satisfecho	3	25,0%						
¿Cómo evalúa la calidad y claridad de los facilitadores?	Neutral o aceptable	2	16,7%						
	Satisfecho	5	41,7%	4,3	4,0	0,6	3,0	5,0	1,0
	Muy satisfecho	5	41,7%						

3.3. Aspectos positivos y por mejorar

Además de la escala de satisfacción, para cada taller se solicitó un ejercicio Plus Delta en el que se solicitaba a los participantes considerar los aspectos positivos del taller (Plus) y los aspectos por mejorar (Delta).

Los conceptos clave emergidos para cada aspecto se sintetizan en la Tabla 17. Destaca en los aspectos positivos que cada taller tuvo fortalezas específicas, valorándose principalmente la contextualización de las microcredenciales a nivel internacional y nacional, y el uso de ejemplos concretos.

Entre los aspectos a mejorar, existe consenso en que a todos los talleres les faltó más tiempo para sacarles más provecho, especialmente para las actividades prácticas, por lo que se recomienda disminuir las exposiciones.

Por otro lado, se detectan redundancias dentro de cada taller y entre los talleres, que deberían ser revisadas para un uso más eficiente del tiempo.

Tabla 17. Análisis Plus Delta de aspectos positivos y aspectos a mejorar en los talleres

Taller	Plus Aspectos positivos	Delta Aspectos a mejorar
Taller 1	Comprender el concepto general Conocer experiencias internacionales Comprender el contexto de las microcredenciales	Más tiempo Menos exposición y más tiempo a actividades Más actividades aplicadas Mayor contextualización Vinculación con realidad UdeC Disminuir redundancias Grupos menos numerosos para más participación
Taller 2	Ejemplos prácticos Experiencias internacionales Contenidos claros	Más tiempo Menos exposición y más tiempo a actividades Disminuir redundancias Hablar más lento Más tiempo para actividades prácticas
Taller 3	Contextualización a Chile Exposición clara Exposición dinámica Ejemplos prácticos Enfoque crítico	Más tiempo Menos exposición y más tiempo a actividades
Taller 4	Experiencia internacional Importancia del respaldo institucional	Más tiempo Más tiempo a actividades
Taller 5	La ruta	Más tiempo Menos exposición y más tiempo a actividades Disminuir redundancias

5. Anexos

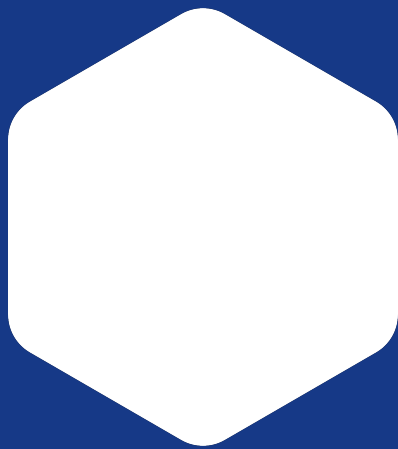
5.1. Fotografías del Evento

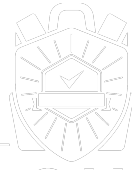












MOCHILA

Microcredentials in Higher Education
for Latin America and the Caribbean

